



## Pyhää ja profaania kielikuvapaketissa

MARIA MATINMIKKO:  
Valkoinen.  
ntamo 2012.

Filosofinen, älyllinen, tarkka-  
näköinen, väitteissään kär-  
käs, maalaileva. Nämä san-  
nat tulevat mieleen, kun **Maria  
Matinmikon** esikoisteos *Valkoi-  
nen* on luettu. Matinmikko rak-  
entaa teoksensa kolmesta osas-  
ta koostuvaksi puheenvuoroksi  
käsittämisen hankaluudesta, ul-  
kopuolisuudesta sekä yhteyden  
hakemisesta ja tekee sen muuta-  
malla lauseilla muodostuvien tai  
sivukaupalla sanoja vaativien ku-  
vakavalkadien kautta.

Teoksen alun tekstinasettelu-  
linen fragmentaarisuus, lyhyem-  
mistä kappaleista koostuva en-  
simmäinen osa rakentuu lopulta  
tarinaksi, jossa kertojalla on sivus-  
takatsojan rooli. Hän yrittää ym-  
märtää ympäristöään ja/tai itse-  
ään, haluaa auttaa mutta päättyy  
ulkopuoliseksi kummassakin mah-  
dollisuudessa. Päähenkilö on läh-  
tenyt maahan, jossa kaikki näyt-  
täytyy kummallisena ja kiehtova-  
na: tästä ympäristöstä hän koittaa  
ottaa selkoa.

Ntamo on kustantamona eri-  
koistunut valtavirtakirjallisuudes-  
ta poikkeavien, lyriikan ja proo-  
san rajoja hämärtävien, laaduk-  
kaiden teosten julkaisuun. Maria  
Matinmikko edustaa pystypäin  
ntamon kokeellista linjaa teok-  
sellaan, joka sivumääränsä lyhy-  
estä pituudesta huolimatta on ih-  
mismielen epävarman todellisuus-  
den ja ulkopuolisuuden kuvaajana  
sekä uusien kielikuvien esittelijänä  
omaa luokkaansa.

Metaforavyörytys on Matin-  
mikon ilmeisestä lahjakkuudesta  
huolimatta välillä turhankin pääl-  
lekäyvää ja pistää miettimään,  
onko kuvaston uudistaminen ja  
kielellä pelailu tarkoitus sinänsä.  
Toisaalta tämä kielileikki voi he-  
rätellä lukijaa katsomaan omaa-  
kin arkeaan ja ympäristöönsä apu-  
naan uudenlainen kieli asioiden  
nimeämiselle. Ikkunaa alkaa kat-  
soa pohdiskellen – kyllä, se todel-  
la voi olla aalto ja  
"ihminen on lin-  
nake ja avoin li-  
has."

Toisessa lu-  
vussa "Maisema"  
kertoja pohdiske-  
lee kirjoittajuut-  
taan ja kirjoitta-  
mista analyttisesti ja syvällisesti,  
koittaa selkeyttää omaa sielun-  
maisemaansa suhteessa ympä-  
ristöön. Hän katselee ohikulkijoi-  
ta erittelevällä silmällä ikään kuin  
tällä pilkkomisella onnistuisi löy-  
tämään itsensäkin näkyväksi. Yh-  
teys kertojan ja ympäristön välillä  
muodostuu kuin häiveenä sanan  
ja lukijan kautta. Lukijaa alkaa  
vaistomaisesti hakea toistuvuut-  
ta unenomaisissa kuvissa ja pää-  
henkilön puheessa ja huomaa,  
että yhteys on paitsi kertautuvassa  
valkoinen-sanassa, myös kert-  
autuvassa erillisyyden kokemuk-  
sessa. "Miten ruumis muistaa its-  
ensä? Miten se tunnistaa, yhtyy,  
menettää ja valitsee?" "Ruumi-  
ni suhde sekä mieleeni että ym-

päristööni muuttuu. Levenen ja  
hajoan... äänetön räjähdys. Ran-  
nan muoto on minun muotoni.  
Mieleni." Sitten puhuja kadottaa  
mielensä ja ruumiinsakin, räjähtää  
metaforisesti ja konkreettisesti,  
mutta säilyy tässäkin asetelmas-  
sa itsensä ulkopuolisena tarkkaili-  
jana, joka havahtuu ruumiina me-  
ressä muiden kuolleiden joukosta.

Matinmikko käyttää paljon to-  
tuusväittämiä, asiat ovat jotakin.

Keskeneräisyys tai  
räjähtäminen eivät  
ole Matinmikon  
käsissä vääriä tai  
huonoja, eivät  
välitilaa tai hämärää.

Samalla runon  
(tai runoproosan)  
puhujaa ilmaisee  
epävarmuuten-  
sa niin maailman  
kuin oman elä-  
mänsä suhteen,  
katselee ympä-  
ristöään väittä-  
en milloin mitään, mutta seuraav-  
assa hetkessä huomaten kaiken  
luulemansa vaihtaneen olomuoto-  
aan. Ympäristön vaikutus yksi-  
löön näkyy teoksessa esimerkiksi  
runon puhujan tarkkaillessa outoa  
muulia, joka on valkoinen ja pyhä  
ja joka vetäytyy kuoppaansa päi-  
vittäisen vaelluksensa päätteeksi.  
Eläin on totutuilla määreillä mää-  
rittelemätön, mutta puhujaa yrit-  
tää ymmärtää sen olemusta ja ni-  
metä sitä jollakin tunnistettavilla  
tavoilla. Henkevän eläimen käsit-  
teellistäminen, arkisen outouden  
yltiöpäinen käsitteellistäminen on  
kuin vimmainen yritys saavuttaa  
jokin tolkkua kaaokseen, joka ympä-  
röi kaikkialla. Samalla, kun eläimessä on pyhyttä, on siinä pro-

faania huumoriakin, kun se pie-  
reskelee mennessään.

Toistuvia elementtejä *Valkoi-  
nessa* ovat valkoiset asiat tai esi-  
neet ja hajoaminen sekä yhtymi-  
nen. Keskeneräisyys tai räjähtämi-  
nen eivät ole Matinmikon käsissä  
vääriä tai huonoja, eivät välitilaa  
tai hämärää. Teoksen kirkkaimpia  
huomioita on tokaisu: "Kirjoitan,  
koska en ole hevonen." Lukija voi  
miettiä omalla kohdallaan tämän  
huomion merkitystä, kuten koh-  
ta seuraavaa: "Sumulla ja meren-  
rannalla on kyky palauttaa ihmi-  
nen hiljaisuuteen – palauttaa ih-  
minen siihen, mistä hän on koko  
ajan eksesissä".

Auki räjähtäneet tulppaanit ja  
rakastetun heiluvat polvet, tanssi  
ja kadonnut aihe luovat viimeisen,  
"Hiljaisuudeksi" nimetyn osan  
musiikin, joka soi toivoa. Sotaisan  
maiseman ja itsensä kadottaneen  
puhujan tarinan lopussa on valoa,  
kun kasvonsa valkoiseksi maalan-  
neen puhujan "aamut kaatuvat  
omaan syliinsä, yöt repeytyvät."

En vielä kolmannenkaan luku-  
kerran jälkeen voi kirjoittaa tyh-  
jentävästi Matinmikon esikoisesta,  
mutta ehkä sanat joskus hämär-  
tävät kuvat ja tunteen, jota jot-  
kut tarinat herättävät. Tai – "Ehkä  
häivähdykset ovat tärkeämpiä.  
Ehkä koostumme loputtomista  
häivähdyksistä." ♦

MINNA KEMPPAINEN